

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030791 18 U
Sarajevo, 04.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašarin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, zastupan po punomoćniku Vladimiru Kovačević advokatu iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save br. 7A, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-558-6/18 od 06.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem u stavu 1. uvažena je žalba tužitelja od 19.07.2018. godine, izjavljena protiv rješenja ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko broj: 02-5593 od 13.08.2018. godnije. U stavu 2. uvažen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Stavom 3. uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05) u iznosu od 525,00 KM dok je za potraživanje preko uvaženog iznosa zahtjev odbijen kao neosnovan. Dok je stavom 4. naloženo ugovornom organu MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05) iz tačke 3. ovog rješenja u roku od 15 dana od dana izvršnosti

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i

6-78

1. The first part of the report is a general description of the project and its objectives. It includes a brief history of the project and a statement of the problem being addressed. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. This includes a description of the data collection methods, the statistical methods used to analyze the data, and the results of the analysis. The third part of the report is a discussion of the results of the study and their implications. This includes a comparison of the results to previous studies and a discussion of the limitations of the study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

2. The first part of the report is a general description of the project and its objectives. It includes a brief history of the project and a statement of the problem being addressed. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. This includes a description of the data collection methods, the statistical methods used to analyze the data, and the results of the analysis. The third part of the report is a discussion of the results of the study and their implications. This includes a comparison of the results to previous studies and a discussion of the limitations of the study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

3. The first part of the report is a general description of the project and its objectives. It includes a brief history of the project and a statement of the problem being addressed. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. This includes a description of the data collection methods, the statistical methods used to analyze the data, and the results of the analysis. The third part of the report is a discussion of the results of the study and their implications. This includes a comparison of the results to previous studies and a discussion of the limitations of the study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

bitnih povreda odredbi upravnog postupka u dijelu koji se odnosi na stav 4. pobijanog rješenja odnosno u dijelu u kojem je odlučeno o troškovima. Tužitelj smatra da je u svom slučaju imao pravo na naknadu potraživanih troškova u smislu odredb člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, obzirom da je ugovorni organ stranka zbog koje su tužitelju nastali troškove pa mu je dužan iste nadoknaditi. Tužitelj navodi da je podnio zahtjev za ispravku štamparske greške kao i ispravku u dijelu iznosa dodijeljenih troškova postupka u konačnom aktu ali je tuženi samo ispravio štamparsku grešku ali nije odlučio i o drugom zahtjevu tužitelja koji se odnosi na troškove. Konačno, tužitelj smatra da je tuženi primjenio i pogrešan tarifni broj Advokatske Tarife RS jer je umjesto tarifnog broja 3. trebao primijeniti tarifni broj 2. Tarife koji se odnosi na procjenjive predmete. Dakle, procijenjena vrijednost nabavke je 28.000,00 KM što znači da je odluka o troškovima donesena pogrešnom primjenom tarifnog broja. Slijedom navedenog, predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi osporeno rješenje u stavu 4. i tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.050,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko kao i zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. U stavu 3. konačnog rješenja uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05) u iznosu od 525,00 KM dok je za potraživanje preko uvaženog iznosa zahtjev odbijen kao neosnovan. U stavu 4. osporenog rješenja, naloženo je ugovornom organu MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gacko da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05) iz tačke 3. ovog rješenja u roku od 15 dana od dana izvršnosti. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da je u konkretnom postupku tužitelj nesporno uspio sa žalbom, da su troškovi bili nužni i opravdani u smislu člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH a u skladu sa tarfinim brojem 3. Tarife o naknadama i nagradama troškova za rad advokata u RS.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is a summary of the work done by the various departments and a statement of the results achieved. It is a general statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

2. The second part of the report deals with the work done by the various departments during the year. It is a detailed statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

3. The third part of the report deals with the work done by the various departments during the year. It is a detailed statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

4. The fourth part of the report deals with the work done by the various departments during the year. It is a detailed statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

5. The fifth part of the report deals with the work done by the various departments during the year. It is a detailed statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

6. The sixth part of the report deals with the work done by the various departments during the year. It is a detailed statement of the work done by the various departments and a statement of the results achieved.

Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Međutim, pravilno je obrazloženje osporenog rješenja koje se odnosi na iznos dodijeljenih troškova postupka. Ovo posebno imajući u vidu da je Odlukom Apelacionog upravnog vijeća broj: S 1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine, to vijeće zauzelo stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. Apelaciono upravno vijeće je u presudi od 27.09.2018. godine, navelo da je u skladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu *u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova*, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Tom odlukom je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. S tim u vezi, nije osnovan prigovor tužitelja da je tuženi trebao dodijeliti veći iznos u skladu sa tarifnim brojem 2. odnosno tarifni broj koji se tiče neprocjenjivih predmeta javnih nabavki.

Nije osnovan ni prigovor tužitelja da je tuženi, postupajući po njegovom zahtjevu za ispravku rješenja od 21.09.2018. godine, trebao odlučiti i u dijelu u kojem je tužitelj prigovarao i o iznosu dodijeljenih troškova. Naime, ovo iz razloga jer je u skladu sa odredbom člana 209. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da organ koji je donio rješenje, odnosno službena osoba koja je potpisala ili izdala rješenje, može u svako vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju, kao i druge očigledne netačnosti u rješenju ili njegovim ovjerenim prepisima. Dakle konkretni zahtjev je bio usmjeren samo u skladu sa odredbom člana 209. Zakona o upravnom postupku BiH.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are given in a more formal, printed style. The list is organized in a table-like format with columns for names and addresses.

2. The second part of the document is a letter from the committee to the members. The letter is written in a cursive hand and is dated 18th of the month. It discusses the progress of the committee's work and the results of the recent meeting.

3. The third part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are given in a more formal, printed style. The list is organized in a table-like format with columns for names and addresses.

4. The fourth part of the document is a letter from the committee to the members. The letter is written in a cursive hand and is dated 18th of the month. It discusses the progress of the committee's work and the results of the recent meeting.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are given in a more formal, printed style. The list is organized in a table-like format with columns for names and addresses.

6. The sixth part of the document is a letter from the committee to the members. The letter is written in a cursive hand and is dated 18th of the month. It discusses the progress of the committee's work and the results of the recent meeting.

7. The seventh part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are given in a more formal, printed style. The list is organized in a table-like format with columns for names and addresses.

8. The eighth part of the document is a letter from the committee to the members. The letter is written in a cursive hand and is dated 18th of the month. It discusses the progress of the committee's work and the results of the recent meeting.

9. The ninth part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are given in a more formal, printed style. The list is organized in a table-like format with columns for names and addresses.

10. The tenth part of the document is a letter from the committee to the members. The letter is written in a cursive hand and is dated 18th of the month. It discusses the progress of the committee's work and the results of the recent meeting.

